

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
Цветной б-р, д.25а

«13» ноября 2013 года

Судья Тверского районного суда города Москвы Ковалевская А.Б., с участием [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 5-595/2013 по ст.20.2 ч.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении:

[REDACTED] [REDACTED] Ю.М., [REDACTED] 1986 года рождения, уроженца г.Москвы, зарегистрированного по адресу: Москва, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], сведений о привлечении ранее к административной ответственности в деле не имеется,

установил:

[REDACTED] М.Ю. совершил нарушение установленного порядка проведения шествия, а именно, 17 августа 2013г. года в 17.00 час. по адресу: г. Москва, ул.Петровка, д.29, Егошкин, являясь участником публичного мероприятия - шествия, нарушил порядок его проведения, в частности, не выполнил законные требования сотрудников внутренних дел прекратить участие в не согласованном с исполнительным органом власти публичном мероприятии, продолжал привлекать внимание граждан, тем самым нарушил положения Федерального закона от 19.06.2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

В судебном заседании [REDACTED] с протоколом об административном правонарушении не согласился, вину не признал, пояснил, что действия, указанные в протоколе не совершал, лозунгов не выкрикивал, в публичном мероприятии участия не принимал, поскольку такового не проводилось. Действительно, являясь членом пастафарианского общества, [REDACTED] имел намерение совместно с другими гражданами принять участие в публичном мероприятии в виде шествия 17.08.2013 года в 16.00. под названием «пастный ход», пройти по заранее определенному маршруту от Смоленской площади до Гоголевского бульвара в костюмах макаронных монстров, - о данном мероприятии [REDACTED] узнал в Интернете. Однако, впоследствии в Интернете была размещена информация о том, что это публичное мероприятие не было согласовано с органом исполнительной власти, в связи с чем, предполагаемые участники этого шествия, в том числе, [REDACTED], решили просто собраться у ст.м.Пушкинская с той целью, чтобы всем вместе дойти до кафе, расположенном в Саду Эрмитаже, и выпить там кофе. Таким образом, 17.08.2013 года в заранее определенное время, - в 16.00ч. в обозначенном месте собрались члены пастафарианского общества, некоторые были в костюмах с символикой макарон, в руках некоторых также были макаронные изделия, а на головах, - дуршлагаи, по ходу движения к Саду Эрмитажу некоторые из собравшихся, находясь в хорошем настроении, кричали фразу: «макаронный бог!». Впоследствии, в связи с провокационными действиями со стороны граждан конкурирующего аналогичного общества, [REDACTED] с членами своего общества были задержаны сотрудниками полиции без объяснения причин. При этом, [REDACTED] со своей стороны, никаких лозунгов не выкрикивал.

Опрошенная по ходатайству защиты в качестве свидетеля Павлова Л.С., пояснив, что, также, 17.08.2013 года находилась на ул.Петровка, где совместно с другими гражданами шла в кафе. Кроме того, свидетель, повторив вышеприведенную версию [REDACTED], также настаивала на том, что никакого публичного мероприятия не проводилось, никто из собравшихся, в том числе, и [REDACTED], никаких лозунгов не выкрикивал.

Несмотря на занятую [REDACTED] позицию, его вина в совершении правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами административного дела, а именно:

протоколом об административном правонарушении от 17.08.2013 года, из которого следует, что 17.08.2013 года в 17.00ч. [REDACTED] нарушил установленный порядок проведения публичного мероприятия в форме пикета;

протоколом об административном задержании от 17.08.2013 года, из которого следует, что 17.08.2013 года в 17.30ч. [REDACTED] был задержан в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст.20.2 ч.2 КРФоАП;

протоколом от 17.08.2013 года о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, из которого следует, что 17.08.2013 года [REDACTED] был доставлен в ОМВД России по Тверскому району города Москвы в целях составления административного материала;

рапортами сотрудников полиции Чухманова М.С. и Соколова А.Н., из которых следует, что ими был задержан [REDACTED], который 17.08.2013 года в 17.00 час., находясь по адресу: город Москва, Петровка, д.29, в составе группы граждан в количестве около 40 человек, принимал участие в проведении публичного мероприятия в форме пикета, не согласованном с органом исполнительной власти, выкрикивал лозунги различного содержания; на неоднократные требования сотрудников полиции прекратить данное мероприятие не реагировал;

копией уведомления организатора публичного мероприятия Бородина Н.В., в Мэрию Москвы о проведении 17.08.2013 года шествия с 16.00ч. до 18.00ч. с указанием маршрута следования от Смоленской пл. до Гоголевского бульвара Москвы, с указанием количества участников, а также, с указанием цели публичного мероприятия – привлечения внимания к многообразию мирных религиозных учений, к созданию первых религиозных групп Русской пастафарианской церкви;

- копией ответа Департамента региональной безопасности Правительства города Москвы, организатору публичного мероприятия о невозможности проведения публичного мероприятия в форме шествия в заявленных местах с указанием мотивированных причин;

показаниями сотрудника полиции Чухманова М.С., допрошенного в судебном заседании, и показавшего, что 17.08.2013 года он, совместно с другими сотрудниками полиции, прибыл на ул.Петровка, к д.29, где нес службу по охране общественного порядка и общественной безопасности. В указанном месте находилась группа граждан, которые были одеты в различные причудливые костюмы с символикой макарон, на головах некоторых граждан были одеты дуршлаг, граждане выкрикивали лозунг: «макаронный монстр!». При этом, человек пятнадцать и более шли по улице и выкрикивали этот лозунг, некоторые из них, остановились и разговаривали с журналистами. Вышеуказанным гражданам сотрудниками полиции высказывались требования в громкоусиливающие

устройства прекратить публичное мероприятие, однако на данные требования никто не отреагировал, в связи с чем, было произведено задержание участников акции. Также, свидетель пояснил, что не может четко определить форму публичного мероприятия, но, указал, на то, что собравшиеся граждане двигались достаточно организованно, их вереница была несколько растянута, некоторые граждане остановились, но судя по их костюмам, единым лозунгам, было очевидно, что они куда-то направляются.

Судом были приняты меры к вызову свидетеля Соколова, однако последний в судебное заседание не явился. Несмотря на данное обстоятельство, с учетом мнения лица, привлекаемого к административной ответственности, не настаивавшего на вызове данного свидетеля, суд считает приведенную совокупность доказательств, с учетом полученных показаний свидетеля Чухманова, достаточной для принятия решения по административному делу.

Приведенные доказательства согласуются между собой, являются допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм КРФоАП, при этом, оснований сомневаться в достоверности представленных доказательств у суда не имеется. И, имеющиеся материалы, закрепляющие процессуальные действия, в соответствии со ст.26.2 КРФоАП имеют доказательственное значение, и их совокупность является достаточной для вынесения решения. При этом, суд учитывает, что [Имя] и свидетель Чухманов между собой знакомы не были, показания указанного свидетеля согласуются с вышеприведенными доказательствами, а потому оснований не доверять им не имеется вследствие их последовательности и непротиворечивости, а также отсутствия личной заинтересованности в результатах рассмотрения дела у свидетеля. Между тем, суд учитывает, что показания вышеуказанного свидетеля вступают в противоречие с содержанием его рапорта относительно формы проведенного публичного мероприятия, однако, суд принимает во внимание, что событие и обстоятельства правонарушения, описанные свидетелем в судебном заседании не противоречат письменным материалам дела, в том числе, имеющимся в деле рапортам, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что противоречия в ходе судебного заседания устранены, что указывает на отсутствие оснований не доверять свидетелю, а равно, на отсутствие оснований для исключения из числа доказательств указанных рапортов.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст.28.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом.

При рассмотрении настоящего административного дела суд принимает во внимание следующее.

Частью 1 ст. 20.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность организатора публичного мероприятия за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением ч.ч. 2-4 настоящей статьи.

Часть 2 ст. 20.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за организацию либо проведение публичного мероприятия без

подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия.

В соответствии с ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, предусматривающей административную ответственность за те же действия, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, если они не содержат уголовно наказуемого деяния.

Порядок проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования определен положениями Федерального закона от 19.06.2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

В ст. 2 Федерального закона от 19.06.2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" публичное мероприятие определено как открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования либо в различных сочетаниях этих форм акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений.

Массовое прохождение граждан по заранее определенному маршруту в целях привлечения внимания к каким-либо проблемам является шествием (п. 5 ст. 2 названного Закона).

Поскольку целью проведения такой акции было привлечение внимания общественности к некоей пастафаррианской организации; маршрут движения, как следует из уведомления о проведении публичного мероприятия, был определен заранее, постольку данное мероприятие является публичным мероприятием, - шествием. В данном случае, доводы [Иванов] о том, что группа граждан собралась с целью совместного посещения кафе, несостоятельны, поскольку действия, костюмы и лозунги собравшихся граждан полностью соответствуют заявленным в уведомлении о проведении публичного мероприятия, целям и порядку его проведения, что свидетельствует о том, что граждане собрались фактически с целью проведения заявленного шествия.

Более того, с учетом вышеизложенных обстоятельств, версию [Иванов], суд расценивает, как избранный им способ защиты с целью избежания административной ответственности за содеянное, что не противоречит его процессуальному положению как лица, в отношении которого ведется производство по делу, однако, дает основания критически относиться к его версии.

Оценивая вышеприведенные показания свидетеля Павловой, суд им не доверяет, относится к ним критически, поскольку они опровергаются вышеприведенной совокупностью доказательств, признанных судом достоверными. Кроме того, суд учитывает, что данные показания фактически не опровергают вышеуказанные обстоятельства совершенного [Иванов] правонарушения.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств события правонарушения, с учетом приведенных требований закона, суд считает необходимым указать при описании существа правонарушения, что 17.08.2013 года было проведено публичное мероприятие в форме шествия.

Порядок организации и проведения публичного мероприятия предусмотрен главой 2 Федерального закона от 19 июня 2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 19 июня 2004 года N 54-ФЗ участниками публичного мероприятия признаются граждане, члены политических партий, члены и участники других общественных объединений и религиозных объединений, добровольно участвующие в нем, которые в силу п. 1 ч. 3 названной статьи обязаны во время проведения публичного мероприятия выполнять все законные требования сотрудников органов внутренних дел.

В судебном заседании установлено, что участникам шествия сотрудниками полиции высказывались требования прекратить публичное мероприятие, однако эти требования участниками шествия, в том числе, и Егошкиным, выполнены не были.

В силу положений ст. 5 Федерального закона от 19.06.2004 года N 54-ФЗ организатор публичного мероприятия обязан подать в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомление о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном статьей 7 настоящего Федерального закона; не позднее чем за три дня до дня проведения публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником) информировать орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в письменной форме о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия.

Анализ положений ст. 20.2 КоАП РФ во взаимосвязи с приведенными выше положениями Федерального закона от 19.06.2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" позволяет сделать вывод о том, что норма ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ является специальной по отношению к ч.1 указанной статьи и распространяется только на организаторов публичного мероприятия, нарушивших установленный в ч. 5 ст. 5 Закона запрет на его организацию или проведение без подачи уведомления в орган публичной власти.

В свою очередь, действия (бездействие) участников публичного мероприятия, несогласованного с органами публичной власти, подлежат квалификации по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.

Как установлено в судебном заседании, публичное мероприятие, проведенное 17.08.2013 года на ул.Петровка, д.29, не было согласовано в установленном законом порядке с органом исполнительной власти, чем был нарушен установленный порядок проведения публичного мероприятия. Вместе с тем, Г. [REDACTED], достоверно зная о том, что публичное мероприятие не согласовано в установленном законом порядке, тем не менее, принимал участие в его проведении, и тем самым совершал противоправные действия.

Оценивая собранные по делу доказательства, исходя вышеприведенных требований закона, учитывая, что Г. [REDACTED] являлся участником, а не организатором публичного мероприятия, его действия образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения публичного мероприятия.

Таким образом, суд считает, что вина Г. [REDACTED] установлена и доказана, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном

заседании, действия его подлежат переквалификации с ч.2 ст.20.2 КРФоАП на ч.5 ст.20.2 КРФоАП.

Принимая во внимание данные о личности Егошкина, характер совершенного им административного правонарушения, конкретные обстоятельства дела, учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд приходит к выводу о необходимости назначения Егошкину административного наказания, предусмотренного санкцией ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, в виде административного штрафа.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.29.9-29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

постановил:

Юрьевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 ч. 5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуть наказанию в виде административного штрафа в размере 10.000 (десяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на расчетный счет:

Сбербанк России р/с 401 018 108 000 000 100 41

отделение 1-го Московского ГТУ Банка России гор. Москвы -705

Получатель: УФК по гор. Москве (для УВД по ЦАО ГУ МВД России по гор. Москвы)

ОКАТО 452 865 65 000

КПП 770901001 БИК 044583001

ИНН 7706012716 КБК 188 116 900 200 20000 140

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что административный штраф должен быть уплачен им не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании ст.32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд через Тверской районный суд г. Москвы в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

