

В Московский городской суд

от Шарапова Ильнура Ильгизовича,

27, представляющего интересы
Гадельшина Артема Ринатовича,
действующего на основании
доверенности.

ЖАЛОБА

на постановления по делу об
административном правонарушении

Постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы Сташиной Е.В. от 20 сентября 2013 года, Гадельшин А.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 7 000 рублей.

Считаю, что обжалуемые постановления являются незаконным и необоснованным, а потому подлежащими отмене.

Неправильная квалификация правонарушения

Как следует из материалов дела, признавая Гадельшина А.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 20.2 КоАП РФ, суд первой инстанции исходили из того, что 18 августа 2013 года в, 16 часов 30 минут, по адресу: г. Москва, Страстной бульвар, д. 8 А Гадельшин А.Р. принял участие в не согласованном с органом исполнительной власти, в лице префектуры ЦАО г. Москвы, мероприятии в форме пикета в составе группы граждан в количестве примерно 20 человек. На неоднократные требования сотрудников полиции прекратить данное публичное мероприятие не реагировала, чем нарушил требования, предусмотренное ч.2 ст.20.2 КоАП РФ и ФЗ. от 19.06.2004г. №54ФЗ «О собраниях, митингах, шествиях и пикетированиях»,

Считаю, что выводы судов первой инстанции не соответствуют нормам материального права.

В соответствии с ч.5 ст. 20.2 КоАП РФ нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных ч.6 ст.20.2 КоАП РФ предусматривающей административную ответственность за те же действия, повлекшие причинение вреда здоровью человека или имуществу, если они не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

В то же время организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, за исключением случаев, предусмотренных ч.7 ст.20.2 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до пятидесяти часов; на должностных лиц - от

двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Таким образом, объективную сторону составов административных правонарушений, предусмотренных ч.2 и 5 ст. 20.2 КоАП РФ, образуют признанные недопустимыми в соответствии с законодательством Российской Федерации нарушения порядка проведения публичных мероприятий.

Порядок организации и проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования регулируется Федеральным законом от 19.06.2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (далее - Закон о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях).

В силу ст. 2 Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях под митингом понимается массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера.

Частью 4 ст. 5 и ст. 7 Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях установлен уведомительный порядок проведения публичного мероприятия, предусматривающий необходимость согласования места и времени его проведения с органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления.

К порядку проведения публичного мероприятия также относятся положения ст. 6 Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, в которой определены права, обязанности и ограничения прав участников публичного мероприятия.

Анализ приведенных норм Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях во взаимосвязи с положениями ч. 2 и 5 ст. 20.2 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ предусматривает более строгую ответственность организаторов и участников публичного мероприятия за нарушения требований ч. 4 ст. 5 и ст. 7 Закона, выразившиеся в проведении публичного мероприятия без подачи уведомления как такового, а также в случае, когда соответствующее уведомление было подано, но в его согласовании было отказано. При этом положения ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ предусматривают менее строгую ответственность участников публичного мероприятия за иные нарушения требований Закона, допущенные при его проведении.

Таким образом, КоАП РФ, с учетом норм Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях, дифференцирует административную ответственность участников публичного мероприятия в зависимости от того, было ли оно согласовано с органом публичной власти или нет.

Как следует из материалов дела, в обжалуемом судебном решении в вину Гадельшина А.Р. вменено участие в несогласованном пикете, что охватывается диспозицией ч.2 ст.20.2 КоАП РФ, а не ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ.

Считаю возможным привести сложившуюся практику Московского городского суда по аналогичным делам.

В частности, решением судьи Московского городского суда Козлова И.П. от 8 апреля 2012 года (дело № 7-711) было отменено постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 19 февраля 2013г., которым Лютиков был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.20.2 КоАП РФ.¹

1 См.: решение МГС от 8 апреля 2012 г.

Нарушение норм процессуального права

Согласно ст. 25.1. лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В ходе судебного заседания Гадельшином А.Р. было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, поскольку ему было необходимо время для ознакомления с материалами административного дела и подготовки правовой позиции защиты по делу. Кроме того, в отсутствие своего защитника, с которым у него было заключено соглашение он не мог защищать себя надлежащим образом, так как не обладает необходимыми юридическим познаниями.

Однако суд отклонил его ходатайство ограничив таким образом право Гадельшина А.Р. на справедливое судебное разбирательство.

Кроме того, суд отклонил ходатайство Гадельшина А.Р. о вызове свидетелей, которые были очевидцами его задержания и могли рассказать суду об обстоятельствах задержания Гадельшина А.Р.

Считаю возможным привести ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в которой отмечено, что каждый имеет право на справедливое судебное разбирательство.

Как неоднократно отмечал Европейский Суд по правам человека: «...одним из принципов справедливого правосудия, закрепленного в ст. 6 Конвенции, является и, то что суд должен проверить ключевые аргументы сторон, и, при вынесении решения, суд должен недвусмысленно указать, почему он принимает позицию одной стороны, и не принимает доводы другой стороны. Кроме того, состязательность сторон также выражается и в том, что сторонам должно быть предоставлено одинаковое право на предоставление доказательств, следовательно, доказательства должны быть оценены судом...»

Так же суд отклонил ходатайство Гадельшина А.Р. о передаче дела в суд по его месту жительства.

В соответствии со ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Однако суд отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

Между тем, как указано в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» *«...общая территориальная подсудность в соответствии с ст. 29.5 КоАП РФ может быть изменена по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о передаче этого дела для рассмотрения по месту жительства данного лица. Исключение составляют дела, перечисленные в частях 2 и 3 статьи 29.5 КоАП РФ, для которых установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по дел...»*

В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации за 2 квартал 2009 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2009 г.) (п. 9) отмечается: «Из системного толкования указанных выше норм следует, что, разрешая ходатайство лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, судья должен исходить из конкретных обстоятельств дела, имея в виду обеспечение баланса прав и обязанностей всех участников производства по делу об административном правонарушении.

Произвольный отказ в удовлетворении соответствующего ходатайства не допускается.

При этом в определении об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства должны быть приведены основания, которые препятствуют рассмотрению дела об административном правонарушении по месту жительства лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, право лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту его жительства может быть ограничено при необходимости защиты публичных интересов или интересов других участников производства по делу об административном правонарушении, в частности, в следующих случаях:

1) при проведении по делу об административном правонарушении административного расследования, поскольку в данном случае на основании части 2 статьи 29.5 КоАП РФ такие дела рассматриваются по месту нахождения органа, проводившего административное расследование;

2) при совершении лицом административного правонарушения, санкция за совершение которого предусматривает назначение наказания в виде административного ареста, поскольку из системного толкования положений части 3 статьи 25.1, части 4 статьи 29.6, статьи 32.8 КоАП РФ следует, что такие дела рассматриваются в день получения протокола об административном правонарушении и с обязательным присутствием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении;

3) если производство ведется по делу об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена законом субъекта Российской Федерации;

4) если лицо привлекается к административной ответственности за нарушение скоростного режима на участках дорог или полосах движения для отдельных видов транспортных средств, когда по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации разрешено повышение скорости на этих участках дорог или полосах и установлены соответствующие знаки (пункт 10.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (с последующими изменениями и дополнениями));

5) при наличии по делу об административном правонарушении потерпевшего, не согласного с передачей дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку часть 2 статьи 25.2 КоАП РФ предоставляет потерпевшему процессуальные права, аналогичные правам лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. Положения части 3 статьи 25.2 КоАП РФ предусматривают обязательное привлечение потерпевшего в качестве участника производства по делу об административном правонарушении. В данном случае удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по

месту его жительства может повлечь нарушение права потерпевшего на судебную защиту;

б) при установлении фактов недобросовестного пользования своими процессуальными правами лицом, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, выражающегося, например, в последовательном заявлении этим лицом ходатайств об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении по каким-либо основаниям, а впоследствии о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства. Такое поведение приводит к необоснованному нарушению баланса публичных и частных интересов;

7) если адрес, указанный в ходатайстве, не совпадает с адресом, указанным при составлении протокола об административном правонарушении и при этом не представлены доказательства об изменении адреса места жительства»

Таким образом, отказ суда передать дело по месту жительства моего доверителя является необоснованным и незаконным, поскольку это не препятствует его рассмотрению в суде по месту его жительства.

Обжалуемое постановление было вынесено и объявлено 28 сентября 2013 года.

Мотивированное постановление было изготовлено 30 сентября 2013 года, в этот же день оно было получено Гадельшином А.Р.

На основании изложенного, прошу постановление судьи Тверского районного суда г. Москвы Сташиной Е.В. от 20 сентября 2013 года в отношении Гадельшина А.Р., которым он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ, отменить, а производство по делу прекратить.

Приложение:

1. Доверенность (в оригинале).
2. Решение МГС от 8 апреля 2012 г.

« » октября 2013 года

_____ /Шарапов И.И./